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Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ленинск Волгоградской области                          14 декабря 2022 года

Ленинский районный суд Волгоградской области в составе председательствующего судьи Молоканова Д.А.,

при секретаре Сукочевой Д.Ю.,

с участием истца ФИО4, ее представителя К, действующего на основании доверенности,

ответчика ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО4 к ФИО2, индивидуальному предпринимателю ФИО3 о взыскании денежных средств за причиненный материальный ущерб,

У С Т А Н О В И Л:

ФИО4 обратилась в суд с иском к ФИО2 и ИП ФедотовуА.А. о взыскании денежных средств за причиненный материальный ущерб, указав в обоснование заявленных требований, что она является собственником автомобиля <данные изъяты> рег. № №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

06.06.2022 года через своего зятя Х она обратилась для проведения ремонтных работ к ФИО2, с которым был заключен устный договор оказания услуг, а именно проведение сварочных работ по устранению коррозии пола передней части автомобиля стороны водителя и пассажира стоимостью 5 000 руб.

Услуги по оказанию ремонтных работ и свою деятельность ФИО2 осуществляет в гаражном боксы принадлежащем ИП ФИО3

07.06.2022 года она узнала, что при проведении сварочных работ ее автомобиль был значительно поврежден огнем.

ФИО2 не отрицал факт того, что в этом виноват он. Однако на ее неоднократные требования о проведении восстановительного ремонта отвечал неопределенностью и добровольно возмещать причиненный ей ущерб не желал.

20.07.2022 года она повторно обратилась к ФИО2 с требованием предоставить документы на каком основании он осуществляет свою предпринимательскую деятельность, и на каких законных основаниях он занимает площади у ИП ФИО3

ФИО2 отказался предоставить данные документы. В связи с чем она была вынуждена вызвать полицию. Прибывший наряд полиции установил личность и адрес регистрации гр. ФИО2, а так же тот факт, что свою предпринимательскую деятельность гр. ФИО2 осуществляет без лицензирования и регистрации в качестве налогового субъекта в налоговом органе, по сути занимается незаконной предпринимательской деятельности. Сотрудниками полиции так же не установлен факт, на каком основании ИП ФИО3 сдал площади ФИО2 для осуществления трудовой и предпринимательской деятельности. Возможно ФИО2 является наемным рабочим у ИП ФИО3

В связи с тем, что ФИО2 не предпринимал каких либо действий для решения вопроса возмещения причиненного ей ущерба, она была вынуждена провести независимую экспертизу, которую ФИО2 так же проигнорировал. Своими действиями, согласно экспертному заключению № от 30.08.2022г., ФИО2 причинил ей материальный ущерб в размере 189 746 руб. 00 коп. Также ею были понесены расходы по проведению независимой экспертизы в размере 5 000 руб. 00 коп., оплаты гос. пошлины в суд в размере 4 000 руб. 00 коп. почтовых расходов в размере 336 руб. 00коп.

На основании изложенного, с учетом уточненных исковых требований, просит суд взыскать с ФИО2 и ИП ФИО3 солидарно в свою пользу возмещение за причиненный ущерб в размере 189 746 рублей и судебные расходы в размере 9 336 рублей.

В судебном заседании истец ФИО4 исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца ФИО4 - К в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в иске, дополнив, что компенсацию за причиненный ущерб необходимо взыскать с ФИО2 и ИП ФИО3 солидарно, поскольку он предполагает, что ответчики состоят в трудовых отношениях.

Ответчик ФИО2 в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, суду пояснил, что с иском не он согласен, готов отремонтировать поврежденный автомобиль, при этом стоимость восстановительного ремонта автомобиля сильно завышена. Кроме того, в трудовых отношениях он с ИП ФИО3 не состоит, последний предоставляет ему гаражный бокс безвозмездно, поскольку они являются хорошими друзьями.

Ответчик ИП ФИО3 в судебное заседание не явился, о дне, месте и времени судебного рассмотрения дела уведомлялся судебной повесткой, которая согласно отчету об отслеживании почтового отправления возвращена отправителю по истечению срока хранения.

Исходя из положений ч. 2 ст. 117 ГПК РФ сам факт неполучения извещений, своевременно направленных по месту жительства ответчика заказной корреспонденцией, не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении ответчика судом о дате судебного заседания, а расценивается как отказ от получения судебного извещения.

Поскольку направленное в адрес ответчика судебное извещение о времени и месте рассмотрения дела возвращено отправителю ввиду истечения сроков хранения почтовой корреспонденции, суд приходит к выводу о том, что он уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Кроме того, о дате, времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещались путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Ленинского районного суда Волгоградской области.

Суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствии не явившихся лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав истца и его представителя, ответчика, изучив представленные доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно правилу, установленному пунктом 2 названной статьи лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Установленная статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба, его размер, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (пункт 12).

На основании статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 07.06.2022 года при производстве сварочных работ ответчиком ФИО2 в результате возгорание была повреждена автомашина <данные изъяты>, регистрационный знак №, принадлежащая ФИО4

ФИО2, в судебном заседании факт своей вины в причинении ущерба ФИО4 не отрицал, сторонами в суде данный факт не оспаривался.

Согласно материалам проверки КУСП №, зарегистрированного ДД.ММ.ГГГГ, по заявлению Х была проведена проверка по факту повреждения автомашины <данные изъяты> г/н №, принадлежащей ФИО4, по результатом которой УУП ОУУП и ПДН Отдела МВД России по Среднеахтубинскому району Волгоградской области было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в отношении ФИО2

Согласно статье 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Поэтому материал проверки сообщения о преступлении, является одним из доказательств по делу, и подлежит оценке наряду с другими доказательствами (ст. 67 ГПК РФ).

Согласно экспертному заключению ООО «Мир оценки» № от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства <данные изъяты> регистрационный знак № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, с учетом износа составляет 86 456 рублей, без учета износа 189 746 рублей.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принципа равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если это не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании части 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В судебном заседании ФИО2, не отрицая своей вины в причинении ущерба истцу, не согласился с суммой ущерба, однако доказательств иного размера ущерба, понесенного истцом, в силу ст. 56 ГПК РФ, суду не представил, ходатайств об истребовании дополнительных доказательств в порядке ст. 57 ГПК РФ или о назначении судебной экспертизы, суду не заявлял.

В ходе рассмотрения дела истцом представлены доказательства несения фактического ущерба, отвечающие требованиям статей 59, 60 ГПК РФ, об истребовании дополнительных доказательств ответчиком не заявлялось, суд, оценивая доказательства с учетом требований статей 12 и 67 ГПК РФ, исходя из того, что виновным в причинении технических повреждений, автомобилю <данные изъяты> регистрационный знак №, принадлежащему ФИО4, является ФИО2, что последним не оспаривалось, приходит к выводу о том, что с ФИО2 в пользу истца подлежит взысканию стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, необходимого для восстановления транспортного средства в размере 189 746 рублей.

Соответственно, в силу статьи 15 ГК РФ, с ФИО2 в пользу истца также подлежат взысканию суммы понесенных истцом убытков, состоящих из расходов по оплате досудебной экспертизы в размере 5 000 рублей и почтовых расходов в размере 336 рублей.

При этом, рассматривая требования истца о солидарной ответственности ФИО2 и ИП ФИО3 по возмещению причиненного ФИО2 ущерба, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Доказательств, применительно к указанным правилам, подтверждающих факт нахождения ФИО2 в трудовых отношениях с ИП ФИО3, в силу ст. 56 ГПК РФ, истец суду не представил.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что виновный в причинении вреда ФИО2 в трудовых отношениях с ИП ФИО3 не состоял, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для возложения ответственности на ИП ФИО3

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при обращении в суд была оплачена государственная пошлина в размере 4 000 рублей.

Поскольку исковые требования истца подлежат удовлетворению, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию и понесённые истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины в указанном размере.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования ФИО4 к ФИО2, индивидуальному предпринимателю ФИО3 о взыскании денежных средств за причиненный материальный ущерб, удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО2 (<данные изъяты>, код №) в пользу ФИО4 (паспорт <данные изъяты>, код № в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 189 746 рублей, расходы, понесенные на оплату досудебной экспертизы в размере 5 000 рублей и почтовых расходов в размере 336 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

    Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегию по гражданским делам Волгоградского областного суда через Ленинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, то есть с 21 декабря 2022 года.

Судья:    Молоканов Д.А

Копия верна. Судья