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34RS0026-01-2022-000804-17

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ленинск

Волгоградская область             13 декабря 2022 года

Ленинский районный суд Волгоградской области в составе:

председательствующего судьи Яковлевой Н.В.,

при секретаре Константиновой Н.А.,

с участием истца ФИО4.

представителя ответчика ООО «Гарант Контракт» и АО «ВЭР» Горбуновой Д.М., действующей на основании доверенности, участвующей посредствам видеоконференцсвязи,

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Курылева ФИО16 к ООО «Гарант Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО4 обратился в суд с иском, с учетом измененных исковых ФИО1, к ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» о защите прав потребителей, в обоснование иска указал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и «Банк ВТБ» ПАО заключен кредитный договор № в целях приобретения автомобиля. Одновременно с заключением кредитного договора, в обеспечение обязательств перед Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, между ним и ООО «ФИО8 Контракт» был заключен договор о предоставлении поручительства на основании поданного заявления-оферты № от ДД.ММ.ГГГГ с просьбой акцептовать его в порядке и на условиях, установленных Общими условиями, по которому был выдан соответствующий сертификат на квалифицированную поддержку при потере работы. По указанному договору ФИО4 были оплачены денежные средства в размере 158 241 (сто пятьдесят восемь тысяч двести сорок один) рубль.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ после подписания договора купли-продажи автомобиля, в обеспечение обязательств перед Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ между ФИО4 и АО «ВЭР» был заключен договор оферты на основании поданного заявления о присоединении к условиям Договора публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, в виде приобретения карты №. По указанному договору были оплачены денежные средства в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Указывает на то, что данные ФИО5, ему были навязаны Автосалоном при продаже автомобиля в кредит, с указанием на то, что данные ФИО5 являются необходимым условием для заключения кредитного договора.

Из условий договора купли-продажи транспортного средства №/ВЛ от ДД.ММ.ГГГГ заключенного между продавцом ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» и покупателем ФИО4 следует, что цена приобретенного автомобиля CHERY Tiggo 4 согласована сторонами в размере 1 600 000 рублей. В условиях данного договора не содержится указание на предоставление покупателю какой-либо скидки за счет приобретения иных ФИО5.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 обратился к ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР» с претензией о возврате уплаченных денежных средств и расторжением вышеуказанных договоров. Данные претензии получены ответчиками ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 поступил звонок от представителя АО «ВЭР», где в устной форме ему было отказано в удовлетворении претензии. ООО «ФИО8 Контракт» претензия оставлена без ответа.

Поскольку ФИО1, ответчиками добровольно исполнены не были, ДД.ММ.ГГГГ он обратился к ИП ФИО7 за составлением искового заявления в суд, которым также, ранее ДД.ММ.ГГГГ, по его обращению был произведен анализ предоставленных документов, подготовлены претензии в ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР», оказано консультирование. Стоимость оказанных ФИО5 составила 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Ответчиками ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР», ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» были предоставлены Агентский договор №АДП-АА от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ООО «ФИО8 Контракт» именуемое «Принципал» и ООО «ЭКСПОКАР» позже переименованное в ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» именуемое «ФИО9», из п.1.1 которого следует, что Принципал поручает, а ФИО9 по настоящему Договору за вознаграждение обязуется от своего имени, но за счет Принципала совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лицам права на заключение договора Принципалом по Сертификату: Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы и Агентский договор № от ДД.ММ.ГГГГ заключенный между ООО «Все Эвакуаторы», далее АО «ВЭР» именуемое «Принципал» и ООО «ЭКСПОКАР» позже переименованное в ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» именуемое «ФИО9», из п.1.1 которого следует, что Принципал поручает, а ФИО9 по настоящему Договору за вознаграждение обязуется от своего имени, но за счет Принципала совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лицам продукции и ФИО5, предоставляемых Принципалом: Карта «Техническая помощь на дороге».

ФИО1 ранее не было известно о том, что между сторонами были заключены Агентские договоры, это не было указано ФИО1 ответчиками ООО «ФИО8 Контракт» и ООО «ВЭР» на претензию ФИО1 поданную в их адрес в досудебном порядке, кроме того в отзыве ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» на исковое заявление, представитель ФИО11 указывает, что им, как ФИО9 не предоставлены полномочия по возврату денежных средств клиентам, в случае расторжения договора.

Указывая на то, что он к ООО «ФИО8 Контракт», с ФИО1 об оказании ФИО5 не обращался, какие-либо действия по договору не производил, приобретенная карта у АО «ВЭР» № им не активировалась, просит суд расторгнуть вышеуказанный договор поручительства и договор публичный оферты. Взыскать с ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» в пользу ФИО4:

- денежную сумму, уплаченную по договору поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «ФИО8 Контракт» и ФИО4 в размере 158 241 (сто пятьдесят восемь тысяч двести сорок один) рубль;

- денежную сумму, уплаченную по договору публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, карта №, заключенному между АО «ВЭР» и ФИО4 в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В случае отказа ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» от добровольного возврата ФИО1 денежных средств до вынесения решения суда, взыскать в ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» в пользу ФИО4 штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных ФИО1.

Поскольку ответчики, нарушили его права, как потребителя, при оформлении кредита на покупку машины, ввели в заблуждение, навязав указанные ФИО5, объяснив, что без оформления указанных ФИО5 заключение кредитного договора на приобретение машины невозможно, просит суд взыскать в свою пользу с ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» компенсацию морального вреда в размере по 5000 рублей с каждого ответчика.

Взыскать с ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» в пользу ФИО4, расходы по оплате юридических ФИО5 в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании ФИО1 ФИО4 измененные исковые ФИО1 поддержал, настаивая на удовлетворении иска, поскольку ответчики нарушили его права, как потребителя.

Представитель ответчика ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР» ФИО12, действующая на основании доверенности, участвующая посредствам видеоконференцсвязи, в судебное заседание суду указала, что между ООО «ФИО8 Контракт» и ООО «ЭКСПОКАР» заключен Агентский договор №АДП-АА от «21» июля 2020 года, по которому ООО «Экспомобилити» выступает в качестве ФИО9 и обязуется от своего имени, но за счет ООО «ФИО8 Контракт» совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лица права на заключение договора с Принципалом по Сертификату: Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы. За оказание Агентских ФИО5 по реализации Карт Принципал выплачивает ФИО9 вознаграждение. Вознаграждение ФИО9 за выполнение поручения по Договору рассчитывается в соответствии с Приложением № к настоящему договору. (п. 4.1. Агентского договора). Реализация Сертификатов в соответствии с п. 1.1 осуществляется от имени ФИО9 (п. 1.1. Агентского договора). Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми ФИО5 (смешанный договор). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми ФИО5. Абз. 2 п. 1 ст. 1005 ГК РФ, предусмотрено, что по сделке, совершенной ФИО9 с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным ФИО9, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. ООО «ФИО8 Контракт» не получал денежных средств. ФИО1 о взыскании штрафа, предусмотренного Законом РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей», компенсации морального вреда и расходов на оплату ФИО5 представителя не подлежат удовлетворению. Ответчик не нарушал имущественных и неимущественных прав ФИО1, не являлся причиной нравственных или физических страданий ФИО1, не посягал на его нематериальные блага. Однако, в том случае, если суд придет к выводу о применении положения Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» и примет решение об удовлетворении ФИО1, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемых сумм.

Относительно ООО «ВЭР» представитель указывает на то, что между ООО «Все Эвакуаторы» (правопреемник – АО «ВЭР») и ООО «ЭКСПОКАР» (переименовано в ООО «Экспомобилити») заключен Агентский договор № от «21» июля 2020 года, по которому ООО «Экспомобилити» выступает в качестве ФИО9 и обязуется от своего имени, но за счет АО «ВЭР» совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лица продукции и ФИО5, предоставляемых Принципалом. За оказание Агентских ФИО5 по реализации Карт Принципал выплачивает ФИО9 вознаграждение (п. 4.1. Агентского договора). Вознаграждение ФИО9 за выполнение поручения по Договору составляет разницу между суммой сделок, полученной за реализацию Карт Клиентам, и суммой, указанной в Приложении № к Договору («Отпускная стоимость») (п. 4.2. Агентского договора). При этом в п. 4.3 Агентского договора установлено, что в случае получения ФИО9 или Принципалом ФИО1 Клиента об отказе от ФИО5, оказываемых по Карте «Техническая помощь на дороге» проданной данному Клиенту ФИО9… ФИО9 обязуется возвратить Клиенту стоимость проданной Карты пропорционально неиспользованному периоду по Карте с даты ее активации. А принципал обязуется возвратит ФИО9 Отпускную стоимость пропорционально неиспользованному периоду по Карте с даты ее активации, если Отпускная стоимость по данной Карте была выплачена принципалу. 2.1. Правоотношения, возникшие из приобретения ФИО1 Карты «Технической помощи на дорогах» № регулируются положениями Оферты, размещенной на сайте www.all-evak.ru (далее - Оферта). В соответствии с п. 1.2. Оферты Компания (АО «ВЭР») на основании Акцепта Клиентом настоящей оферты и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, заключает с Клиентом договора на условиях, изложенных ниже. Пунктом 1.7. Оферты установлено, что Акцепт является полным и безоговорочным с момента законного приобретения Карты Клиентом в офисах Компании либо её Партнеров в порядке, предусмотренном разделом 2 настоящего Договора. Клиент приобретает статус лица, вступившего с Компанией в договорные отношения в соответствии с условиями данной публичной оферты и считается ознакомившимся и согласившимся с условиями настоящей оферты в полном объем. Согласно п. 1.10. Оферты в случае приобретения Клиентами Карт, ранее выкупленных у Компании другими лицами (в том числе Партнерами Компании), действующими не от имени Компании при продаже Карты, данная оферта Договора применяется к отношениям Клиента и Компании только в части понятий, порядка, условий и ограничений предоставления Сервиса; в отношениях с Клиентом Компания является третьим лицом, на которое продавцом Карты возложено исполнение обязательства в соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ. П. 1 ст. 313 ГК РФ предусмотрено, что кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо. Кроме того, в силу п. 5.1. оферты договора если иное не установлено доведенным до сведения неограниченного круга лиц в порядке, предусмотренном настоящим Договором, стоимость Карты доводится до сведения Клиента при приобретении Карты лицом, реализующим Карту. Стоимость ФИО5 Компании по разным Картам может различаться в зависимости от территории оказания ФИО5, времени оказания ФИО5, Наполнения Карты, срока действия Карты, условий партнерских соглашений с лицами, реализующими Карты, и других факторов, и определяется внутренними правилами Компании. Стоимость перепродажи Клиентам Карт, ранее выкупленных Партнерами у Компании, определяется внутренними правилами указанных Партнеров. А п. 5.3. оферты договора гласит, что при заключении Договора через третьих лиц, в том числе Партнеров Компании, стоимость их ФИО5 оплачивается Клиентом отдельно. Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми ФИО5 (смешанный договор). Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми ФИО5. Абз. 2 п. 1 ст. 1005 ГК РФ, предусмотрено, что по сделке, совершенной ФИО9 с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным ФИО9, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. АО «ВЭР» не получал денежных средств. Ввиду отсутствия оснований для удовлетворения исковых ФИО1, полагает, что и производные от него ФИО1 (почтовые расходы, компенсация морального вреда, неустойка, штраф) также не подлежат удовлетворению. Ответчик не нарушал имущественных и неимущественных прав ФИО1, не являлся причиной нравственных или физических страданий ФИО1, не посягал на его нематериальные блага. При этом заявленный ФИО1 размер компенсации морального вреда является завышенным, ничем не обоснован. Считает, что и ФИО1 о взыскании расходов на оплату ФИО5 представителя не подлежит удовлетворению, поскольку некачественное оказание ФИО5, которое выраженно в применении норм права, которые не подлежат применению, – свидетельствует о том, что ФИО1 о возмещении расходов на оплату ФИО5 представителя в размере 15 000 рублей существенно выходит за пределы, признанные разумными. Однако, в том случае, если суд придет к выводу о применении положения Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 «О защите прав потребителей» и примет решение об удовлетворении ФИО1, просят применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа.

Представитель ответчика ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в суд поступил отзыв представителя ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» ФИО13 относительно исковых ФИО1, в котором указывает на то, что ООО «Экспомобилити» не признает исковые ФИО1 в полном объеме, так как является ненадлежащим ответчиком по ним по следующим основаниям.

ООО «Экспомобилити» на основании агентского договора №АДП-АА от ДД.ММ.ГГГГ является ФИО9 ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» по реализации третьим лицам права на заключение с принципалом ООО «ГАРНТ КОНТРАКТ» договора по сертификату «Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы».

Согласно п.1.1. данного договора ФИО9 (ООО «Экспомобилити») от собственного имени осуществляет только юридические и иные действия связанные с реализацией третьим лицам права на заключение с принципалом ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» договора по сертификату «Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы» (Сертификат), имеющему индивидуальный номер и условия, предоставляющему владельцу (клиенту) оплаченного сертификата права потребовать заключения Принципалом договора поручительства в пользу клиента перед его кредитором-банком на указанных в сертификате условиях (Программа поручительства).

Согласно п. 2.1.1, 2.1.2. данного договора ФИО9 обязан разъяснять потенциальным клиентам содержание договоров с Принципалом, заключать от своего имени договоры на приобретение Сертификатов с потенциальными клиентами, обеспечивать правильное оформление Сертификатов и заявлений на предоставление поручительства.

Согласно п. 1.6. договора результатом ФИО5, оказываемых ФИО9, является качественное оформление полного пакета документов по продукту (заявления и сертификата).

Таким образом, агентский договор не предусматривает, что ФИО9 (ООО «Экспомобилити») от своего имени заключает договор поручительства.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 при посредничестве ООО «Экспомобилити» заключил с ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» договор о предоставлении поручительства по программе «Кредитные каникулы» №.

То, что договор поручительства заключается ФИО4 именно с ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» явно следует из заявления № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного ФИО4 собственноручно.

ФИО1 это прекрасно понимал при подписании заявления и понимает сейчас, т.к. просит расторгнуть договор поручительства, заключенный с ООО «ФИО8 КОНТРАКТ».

В соответствии с пп. «б» п. 2.1.2. агентского договора денежные средства по договору поручительства были получены ООО «Экспомобилити», как ФИО9 ООО «ФИО8 КОНТРАКТ».

ООО «Экспомобилити» в соответствии с условиями агентского договора предоставило ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» отчет об исполнении поручения по заключению договора с ФИО4 и перечислило полученные денежные средства.

ООО «Экспомобилити» не является     стороной договора о предоставлении поручительства с ФИО4

Условиями агентского договора №АДП-АА от ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 не предоставлены полномочия по расторжению договоров о предоставлении поручительства.

Также условиями агентского договора №АДП-АА от ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 не предоставлены полномочия по возврату денежных средств клиентам, в случае расторжения договора о предоставлении поручительства.

Таким образом, не имеется правовых оснований для взыскания с ООО «Экспомобилити» денежных средств, уплаченных по заключенному ФИО4 с ООО «ФИО8 КОНТРАКТ» договору о предоставлении поручительства по программе «Кредитные каникулы» № в сумме 158 241 рубль.

Также ООО «Экспомобилити» на основании агентского договора № от 21.07.2020г. является ФИО9 АО «ВЭР» по реализации третьим лицам ФИО5 АО «ВЭР» - Карта «Техническая помощь на дороге».

Согласно п.1.1. агентского договора ФИО9 ООО «Экспомобилити» от собственного имени осуществляет только юридические и иные действия связанные с реализацией третьим лицам продукции и ФИО5, предоставляемых Принципалом АО «ВЭР» - Карта «Техническая помощь на дороге», предоставляющую владельцам активированных карт (Клиенты) доступ к Сервису по вызову автомобильного эвакуатора и технической помощи.

Согласно п. 2.1.1, 2.1.2. данного договора ФИО9 обязан разъяснять потенциальным клиентам содержание договоров с Принципалом, заключать от своего имени договоры на приобретение Карт с потенциальными клиентами, обеспечивать правильное оформление заявлений на присоединение к условиям договора Публичной оферты.

Согласно п. 1.6. договора результатом ФИО5, оказываемых ФИО9, является качественное оформление заявлений на присоединение к условиям договора Публичной оферты.

Таким образом, агентский договор не предусматривает, что ФИО9 (ООО «Экспомобилити») от своего имени заключает договор на оказание ФИО5 технической помощи на дорогах.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 при посредничестве ООО «Экспомобилити» заключил с АО «ВЭР» договор оказания ФИО5 путем присоединения к условиям Договора публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «Экспокар» Оптимал, карта №. То, что договор заключается ФИО4 именно с АО «ВЭР» явно следует из заявления № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанного ФИО4 собственноручно. ФИО1 это прекрасно понимал при подписании заявления и понимает сейчас, т.к, просит расторгнуть договор поручительства, заключенный с АО «ВЭР».

ФИО5 технической помощи на дороге по карте № были оплачены ФИО4 на счет ООО «Экспомобилити» как ФИО9 АО «ВЭР». ООО «Экспомобилити» в соответствии с условиями агентского договора предоставило АО «ВЭР» отчет об исполнении поручения по заключению договора с ФИО4 и перечислило полученные денежные средства.

Таким образом, не имеется правовых оснований для взыскания с ООО «Экспомобилнти» денежных средств, уплаченных по заключенному ФИО4 с АО «ВЭР» договору оказания ФИО5 путем присоединения к условиям Договора публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, карта № в сумме 15 000 рублей.

Утверждения ФИО1, что вышеуказанные ФИО5 были ему навязаны Автосалоном при продаже автомобиля в кредит, - являются голословными и не соответствующими действительности.

Заключая соответствующие договоры, ФИО4 действовал добровольно и самостоятельно, что подтверждается его собственноручными подписями в соответствующих заявлениях. Доказательств обратного ФИО1 не предоставлено.

ФИО4 не обращался в ООО «Экспомобилити» с заявлениями о возврате денежных средств или иными заявлениями. ФИО1 к ООО «Экспомобилити» предъявлены уже в ходе судебного разбирательства. ООО «Экспомобилити» не имело возможности добровольно исполнить какие-либо ФИО1. Поэтому в любом случае не подлежит удовлетворению ФИО1 о взыскании с ООО «Экспомобилити» штрафа в размере 50% от взысканных сумм.

Просят в удовлетворении исковых ФИО1 ФИО4 к ООО «Экспомобилити» отказать в полном объеме.

Представитель привлеченного судом к участию в деле в качестве третьего лица Банка ВТБ (ПАО), не заявляющего самостоятельных ФИО1 относительно предмета спора с в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела извещен. В суд поступило заявление от представителя Банка ВТБ (ПАО) по доверенности ФИО14 в котором, указывает, что исковые ФИО1 не затрагивают права и интересы Банка ВТБ (ПАО), в связи с чем, при рассмотрении дела полагаются на усмотрение суда.

На основании ст. 167 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотрение спора в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, выслушав ФИО1, представителя ответчиков ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР», изучив материалы дела, считает исковые ФИО1 подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных п. 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая ФИО1 закона или иного правового ФИО5, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая ФИО1 закона или иного правового ФИО5 и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ч. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации по общему правилу односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми ФИО5.

В соответствии со ст. 421, ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора, понуждение к заключению договора не допускается; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми ФИО5 (статья 422), при этом договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми ФИО5 (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми ФИО5 или договором (пункт 1 ст. 450.1 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания ФИО5 исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать ФИО5 (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти ФИО5.

В силу пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему ФИО5 в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания ФИО5.

Пунктом 1 статьи 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания ФИО5 при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, возлагая на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Так как правоотношения с ответчиком возникли у ФИО1 при приобретении товара (ФИО5) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, к отношениям сторон подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О защите прав потребителей", ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании ФИО5) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми ФИО5 Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между продавцом ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» и покупателем ФИО4 был заключен договор купли-продажи транспортного средства №/ВЛ от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что цена приобретенного ФИО1 автомобиля CHERY Tiggo 4 согласована сторонами в размере 1 600 000 (один миллион шестьсот тысяч) рублей. Из содержания условий данного договора не усматривается указание на предоставление покупателю какой-либо скидки за счет приобретения иных ФИО5.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 в целях приобретения вышеуказанного автомобиля с «Банк ВТБ» ПАО был заключен кредитный договор №.

Условием предоставления кредита было заключение договора с ООО «ФИО8 Контракт» и ООО «ВЭР», в связи с чем ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ в обеспечение обязательств перед Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ, с ООО «ФИО8 Контракт» был заключен договор о предоставлении поручительства на основании поданного ФИО1 заявления-оферты № от ДД.ММ.ГГГГ с просьбой акцептовать его в порядке и на условиях, установленных Общими условиями, по которому был выдан соответствующий сертификат на квалифицированную поддержку при потере работы.

Стоимость ФИО5 по указанному договору составила 158 241 (сто пятьдесят восемь тысяч двести сорок один) рубль и была оплачена ФИО1 в полном объеме.

Из заявления ФИО4 усматривается, что он обратился, в рамках Тарифного плана «Финансовая защита». Пакет Стандарт 4,50%, о заключении договора о предоставлении поручительства, в подтверждение чего им был получен Сертификат на квалифицированную поддержку при потере работы № от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого, ФИО4 были предоставлены ФИО5 по погашению фактической задолженности в размере ежемесячного платежа, 3 платежа за весь срок действия кредита.

Также в день заключения кредита, ФИО1 ФИО4 в обеспечение обязательств перед Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ между с АО «ВЭР» был заключен договор оферты на основании поданного ФИО1 заявления о присоединении к условиям Договора публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, в виде приобретения карты №

Стоимость данной ФИО5 составила 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей и была оплачена ФИО1 в полном объеме.

Согласно п.19 Индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) Заемщику в банке был открыт банковский счет № – 40№, что подтверждается заявлением об открытии в Банке ВТБ (ПАО) счета физического лица.

В п.25 Индивидуальных условий договора потребительского кредита, указано, что заемщик дает поручение Банку (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны Заемщика) в течение трех рабочих дней со дня зачисления Кредита на Банковский счет№ составить платежный документ и перечислить с Банковского счета №, указанного в п.19 Индивидуальных условий, денежные средства в соответствии с платежными реквизитами. Получателем денежных средств в размере 158 241 рубль и 15 000 рублей, является страховая компания/брокер/исполнитель сервисных ФИО5/Банк: ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ».

Банк ВТБ (ПАО) выпиской по счету 40№ открытому на имя ФИО4 подтвердил исполнение кредитных обязательств по договору №, оплатив ДД.ММ.ГГГГ сервисные ФИО5/сервисного пакета по счету № от ДД.ММ.ГГГГ в размере 158 241 рубль и 15 000 рублей на счет ООО «Экспомобилити».

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных ФИО5, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Как разъяснено в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие ФИО5, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

В силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми ФИО5 Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В отношении ФИО4, как любого потребителя, действует презумпция отсутствия у него специальных знаний относительно потребительских свойств ФИО5, что влечет для исполнителя обязанность по раскрытию в наглядной и доступной форме соответствующей информации.

С учетом приведенных норм права Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора на условиях безотзывной оферты, содержащее указание на предоставление опциона, по которому платеж возврату не подлежит, в то время, как фактически заключается договор на оказание ФИО5 «квалифицированная поддержка при потере работы», ущемляют предусмотренное законом право ФИО1 (потребителя) на расторжение договора и возврат уплаченной по договору суммы.

С учетом изложенного, оплаченная ФИО1 сумма подлежит квалификации как платеж за предусмотренные договором ФИО5 «квалифицированная поддержка при потере работы», а не как опционная премия.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания ФИО5 до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания ФИО5 для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Доказательств, свидетельствующих об обращении ФИО4 к ответчику ООО «ФИО8 контракт» с ФИО1 о предоставлении предусмотренных договором ФИО5 в период действия спорного договора не имеется, ФИО1 ФИО4 за указанными ФИО5 не обращался и в силу приведенных положений закона имел право отказаться от исполнения спорного договора в любое время до окончания срока его действия при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Доказательств фактического несения ответчиком ООО «ФИО8 контракт» в ходе исполнения спорного договора каких-либо расходов в материалах дела не имеется.

Также, ФИО1 указывает на то, что приобретенная у ООО «ВЭР» карта № не активировалась, какие-либо ФИО5 по договору ему не оказывались. Также, не представлено ответчиком ООО «ВЭР» доказательств несения фактических расходов по оказанию какого-либо рода ФИО5 ФИО1 ФИО4 в рамках заключенного между сторонами договора.

Договор на выдачу сертификата заключен между ФИО1 и ООО «ФИО8 контракт» ДД.ММ.ГГГГ на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год.

Договор на оказание ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал заключен между ФИО1 и ООО «ВЭР» ДД.ММ.ГГГГ на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

ФИО1 о расторжении договоров направлено ФИО1 в адрес ответчиков почтой ДД.ММ.ГГГГ. До настоящего времени ФИО1 ФИО4, ответчиками не удовлетворены.

Исходя из того, что ФИО1 добровольно ответчиком не удовлетворены, договор поручительства в обеспечение обязательств ФИО1 по кредитному договору между ответчиком и банком не заключался; в рамках этого договора ФИО1 не воспользовался ФИО5 и отказался от исполнения договора, поскольку законом предусмотрен отказ гражданина в одностороннем порядке от исполнения договора,- договор поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ считается расторгнутым.

Также, ввиду того, что отсутствуют доказательства фактически понесенных ответчиком ООО «ВЭР» расходов по исполнению договора перед ФИО1, а также принимая во внимание отказ потребителя от исполнения договора, суд полагает необходимым удовлетворить исковые ФИО1 о расторжения договора электронной карты № от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с чем, суд приходит к выводу о возврате ФИО1 уплаченных по договору о предоставлении поручительства денежных средств в размере 158 241 руб. и по договору публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал в размере 15 000 рублей, взыскав денежные средства с ООО «Экспомобилити» ввиду следующего.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «ФИО8 Контракт» именуемое «Принципал» и ООО «ЭКСПОКАР» позже переименованное в ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» именуемое «ФИО9» заключен Агентский договор №АДП-АА, из п.1.1 которого следует, что Принципал поручает, а ФИО9 по настоящему Договору за вознаграждение обязуется от своего имени, но за счет Принципала совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лицам права на заключение договора Принципалом по Сертификату: Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы.

Также, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Все Эвакуаторы», далее АО «ВЭР» именуемое «Принципал» и ООО «ЭКСПОКАР» позже переименованное в ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ» именуемое «ФИО9» был заключен Агентский договор №, из п.1.1 которого следует, что Принципал поручает, а ФИО9 по настоящему Договору за вознаграждение обязуется от своего имени, но за счет Принципала совершать юридические и иные действия, связанные с реализацией третьим лицам продукции и ФИО5, предоставляемых Принципалом: Карта «Техническая помощь на дороге».

Пунктом 4.3. Агентского договора установлено, что в случае получения ФИО9 или Принципалом ФИО1 Клиента об отказе от ФИО5, оказываемых по Карте «Техническая помощь на дороге» проданной данному Клиенту ФИО9 и возникновения обязательств по возврату Клиенту денежных средств, оплаченных за Карту, ФИО9 обязуется возвратить Клиенту стоимость проданной Карты пропорционально неиспользованному периоду по Карте с даты её активации. А Принципал обязуется возвратить ФИО9 Отпускную стоимость пропорционально неиспользованному периоду по Карте с даты её активации, если Отпускная стоимость по данной Карте была выплачена Принципалу.

Из ФИО5 (отчета) выполненных работ (оказанных ФИО5) за ноябрь 2021 года от ДД.ММ.ГГГГ утвержденного генеральным директором ООО «ФИО8 Контракт» ФИО2 усматривается, что ООО «ФИО8 Контракт», именуемое в дальнейшем «Принципал», в лице Генерального директора ФИО2, действующего на основании Устава и ООО «Экспомобилити», именуемое в дальнейшем «ФИО9», в лице Исполнительного директора ФИО3, действующего на основании доверенности б/н от 23.08.2021г, с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», подписали настоящий ФИО5 о том, что за отчетный период с 01.11. 2021 г. по 30.11. 2021 г. во исполнение положений Агентского договора №АДП-АА от «21» июля 2020 г.:

Согласно п 1. ФИО9 сдал, а Принципал принял ФИО5 по Агентскому договору №АДП-АА от «21» июля 2020 г., где клиент по сертификату № ФИО4, цена реализации составила 158 241 рубль (п.2). Агентское вознаграждение составило 142 416 рублей 90 копеек, Отпускная стоимость сертификата составила 15 824,10 рублей и согласно п.3 настоящего ФИО5 перечислена Принципалу. Согласно п.5 настоящего ФИО5 оказал качественно в полном объеме, претензий со стороны Принципала нет.

Из ФИО5 (отчета) выполненных работ (оказанных ФИО5) за ноябрь 2021 года от 30.11. 2021 года утвержденного генеральным директором АО «ВЭР» ФИО6 следует, что АО "ВЭР", именуемое в дальнейшем «Принципал», в лице Генерального директора ФИО6, действующего на основании Устава и ООО «Экспомобилити», именуемое в дальнейшем «ФИО9», в лице Исполнительного директора ФИО3, действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, с другой стороны, вместе именуемые «Стороны», подписали настоящий ФИО5 о том, что за отчетный период с «01»ноября 2021 г. по «30» ноября 2021 г. во исполнение положений Агентского договора № от «21» июля 2020 г.

Согласно п1. ФИО9 сдал, а Принципал принял ФИО5 по Агентскому договору № от «21» июля 2020 г., где п.15 указан заказчик по договору № карты 29300011919 Оптимал, размер оплаты договора составил 15 000 рублей.

Комиссионное вознаграждение исполнителя составила 14 000 рублей, отпускная стоимость сертификата составила 1000 рублей. Согласно п.5 настоящего ФИО5 оказал качественно в полном объеме, претензий со стороны Принципала нет.

Агентское вознаграждение согласно платежным поручениям №-№ было перечислено ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 ООО «Экспомобилити» на счет Принципалов ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР».

Согласно пункту 1 статьи 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (ФИО9) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной ФИО9 с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным ФИО9, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Учитывая установленные обстоятельства, а также норму права, регулирующую возникшие правоотношения между ФИО1 и ответчиками ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити», обязанности по возврату денежных средств перед ФИО1 возникли именно у ответчика ООО «Экспомобилити», который в силу условий агентского договора №АДП-АА от ДД.ММ.ГГГГ и агентского договора № № от ДД.ММ.ГГГГ имел право от своего имени и за счет принципала, приобретать права и становиться обязанным, а также получил денежные средства по заявлению ФИО1 ФИО4.

Принимая во внимание, что стороной в заключенном договоре поручительства является гражданин, суд считает необходимым применить к спорным правоотношениям положения Закона Российской Федерации N 2300-1 от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей».

Согласно ст.15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми ФИО5 Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Таким образом, по смыслу Закона о защите прав потребителей, сам по себе факт нарушения прав потребителя презюмирует обязанность ответчика компенсировать моральный вред.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от ДД.ММ.ГГГГ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, ФИО5) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Судом установлено, что ответчики необоснованно получили оплату за сервисные ФИО5, поименованные платой за предоставление опциона, не возвратили денежные средства за не оказанные ФИО5, не отреагировали на письменное обращение потребителя, потому ФИО1 является правомерным.

Поскольку судом установлено, что ООО «ФИО8 Контракт», ООО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» нарушило права ФИО1 ФИО4, размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом степени нарушения прав ФИО1, который как потребитель испытал определенные неудобства в связи с несвоевременным исполнением его ФИО1; степени вины ответчика, а также с учетом ФИО1 разумности и справедливости. Поэтому взыскание с каждого из ответчиков в пользу ФИО1 компенсации морального вреда по 5000 рублей представляется обоснованным и справедливым.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при неудовлетворении ФИО1 потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения ФИО1 потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

ФИО1 в досудебном порядке к ООО «Экспомобилити», с которого просит взыскать штраф в размере 50%, не обращался. Однако, из материалов дела следует, что судом ООО «Экспомобилити» было привлечено ДД.ММ.ГГГГ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных прав, которое зная о заключенных между ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» агентских договорах в отзыве указали, что условиями агентского договора №АДП-АА и № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО9, которым является ООО «Экспомобилити» не предоставлены полномочия по расторжению договора о предоставлении поручительства и по возврату денежных средств клиентам, в случае расторжения договора. О заключенных между ООО «ФИО8 КОНТРАКТ», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» агентских договорах ФИО1 до предъявления искового заявления в суд и до начала судебного разбирательства известно не было. Претензии ФИО1 к ООО «ФИО8 Контракт» и АО «ВЭР» оставлены ими без ответа. О том, что ООО «Экспомобилити» привлечено судом в качестве ответчика и о том, что ФИО1 ФИО4 изменены исковые ФИО1, суд известил представителя ООО «Экспомобилити» ФИО11 с помощью телефонограммы в тот же день, направив измененные исковые ФИО1 на электронную почту ООО «Экспомобилити» и по почте. Ответчик ООО «Экспомобилити» направил в адрес суда возражение на исковые ФИО1, в котором также ФИО1 не признал, в добровольном порядке не исполнил. Таким образом, ООО «Экспомобилити» зная предмет спора и существо заявленных ФИО1, на момент вынесения судом решения, возврат денежных средств ФИО1 не произвел.

Удовлетворение судом ФИО1 потребителя указывает на несоблюдение ответчиком порядка удовлетворения ФИО1 потребителя.

Кроме того, устанавливая ответственность за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения ФИО1 потребителя, Закон о защите прав потребителей не установил какой-либо обязательной формы для предъявления потребителем ФИО1 к продавцу, исполнителю, изготовителю.

Таким образом, поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен и его ФИО1 до разрешения спора судом в добровольном порядке ответчиком ООО «Экспомобилити» не удовлетворены, взыскание штрафа по правилам статьи 13 Закона о защите прав потребителей является обязательным.

Следовательно, с ответчика ООО «Экспомобилити» в пользу ФИО1 подлежит взысканию штраф в размере 86 620 рублей 50 коп (158 241 рубль + 15 000 рублей \* 50%).

Оснований для применения положений ст.333 ГК РФ у суда не имеется, поскольку размер штрафа не нарушает баланс сторон.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы по оплате ФИО5 представителя в разумных размерах.

ФИО1 ФИО4 для защиты своих интересов заключил ДД.ММ.ГГГГ договор на оказание ФИО5 с ИП ФИО7, оплатив его ФИО5 в размере 4000 рублей и ДД.ММ.ГГГГ дополнительное соглашение к договору об оказании юридических ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ оплатив ФИО5 в размере 15 000 рублей. Получение ИП ФИО7 денежных средств от ФИО4 подтверждается распиской.

ФИО1 просит взыскать с ответчиков понесенные им расходы на оплату юридических ФИО5 в размере 15 000 рублей.

Суд считает, что с учетом категории и сложности дела, количества затраченного представителем времени, исковые ФИО1 о взыскании расходов на оплату представителя подлежат удовлетворению, определив взыскать с ответчика ООО «ФИО8 Контракт», ООО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» по 5 000 рублей с каждого. Оснований для снижения размера расходов на оплату ФИО5 представителя, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых ФИО1 был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых ФИО1. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Экспомобилити» в бюджет Ленинского муниципального района <адрес> государственную пошлину в размере 6 099 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые ФИО1 ФИО4 к ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» о защите прав потребителей, удовлетворить.

Расторгнуть договор о предоставлении поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО «ФИО8 Контракт», ИНН 7718119830, КПП 771801001, ОГРН 1157746274421 и ФИО4.

Расторгнуть договор публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, карта №, заключенный между АО «ВЭР», ИНН 9731084450, КПП 773101001, ОГРН 1217700505835 и ФИО4.

Взыскать с ООО «ЭКСПОМОБИЛИТИ», ИНН 7708379460, ОГРН 1207700181732 в пользу ФИО4, родившегося ДД.ММ.ГГГГ, паспорт серия 18 05 №, выдан: Ленинским РОВД <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ:

- денежную сумму, уплаченную по договору поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному между ООО «ФИО8 Контракт» и ФИО4 в размере 158 241 (сто пятьдесят восемь тысяч двести сорок один) рубль;

- денежную сумму, уплаченную по договору публичной оферты об оказании ФИО5 ООО «ЭкспоКар» Оптимал, карта №, заключенному между АО «ВЭР» и ФИО4 в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей;

- штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения ФИО1 потребителя в размере 86 620 рублей 50 копеек.

Взыскать с ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» в пользу ФИО4 компенсацию морального вреда в размере по 5000 (пять тысяч) рублей с каждого.

Взыскать с ООО «ФИО8 Контракт», АО «ВЭР» и ООО «Экспомобилити» в пользу ФИО4 расходы по оплате юридических ФИО5 в размере по 5000 (пять тысяч) рублей.

Взыскать с ООО «Экспомобилити» в бюджет Ленинского муниципального района <адрес> государственную пошлину в размере 6 099 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в апелляционную инстанцию Волгоградского областного суда путем подачи жалобы через Ленинский районный суд <адрес>.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья /подпись/ Н.В. Яковлева

Копия верна:

Судья Н.В. Яковлева

Подлинник данного документа

подшит в деле №,

которое находится в Ленинском районном суде

<адрес>